



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PAZINU
Franjevačke stube 2
52000 Pazin

Ovr-497/2025-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Pazinu po sucu mr. sc. Emanuelu Radoloviću, na temelju prijedloga sudske savjetnice Ketii Aničić, u pravnoj stvari u kojoj sudjeluju ovrhovoditelj Hrvatski Telekom d. d., OIB 81793146560, Radnička cesta 21, Zagreb, kojeg kao punomoćnici zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Zec & partneri d. o. o., Kardinala A. Stepinca 4, Osijek, i ovršenik Roni Ritoša, OIB 19653851457, Ernesta Miloša 4, Umag, radi naplate novčane tražbine, 31. srpnja 2026.

riješio je

I. Nalaže se ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi troškove postupka izvansudske ovrhe u iznosu 140,63 eura (sto četrdeset eura i šezdeset i tri centa) sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 10. lipnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku osam dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe u preostalom djelu.

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 3. srpnja 2025. podnio zahtjev za naknadom troškova izvansudske ovrhe pokrenute pred Financijskom agencijom i to na ime troška sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Financijskoj agenciji, troška sastava podneska za naknadu troškova izvansudske ovrhe i troška pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, sa zateznim kamatama od dana kada su troškovi učinjeni, odnosno plaćeni, do dana naplate.

2. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe je djelomično osnovan.

3. U čl. 14. st. 1. i 4. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024.) propisano je da troškove postupka u vezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, a ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni u postupku ovrhe.

4. Iz zahtjeva ovrhovoditelja utvrđeno je da je rješenjem o ovrsi ovog suda, posl. br. Ovrv 1458/2021, od 20. svibnja 2021. određena ovrha na temelju vjerodostojne isprave radi naplate novčane tražbine u iznosu glavnice 9.495,87 kuna, a to je rješenje postalo pravomoćno i ovršno 17. kolovoza 2021., nakon čega je ovrhovoditelj 10. lipnja 2025. uputio Financijskoj agenciji zahtjev za naplatu na temelju tog rješenja.

5. Ovrhovoditelju je u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 138/2023., dalje: OT) priznat trošak podnošenja zahtjeva za naplatu Financijskoj agenciji u zatraženom iznosu 93,75 eura (Tbr. 11. t. 6. u vezi tbr. 11. t. 1., 46. i 54. OT) i trošak sastavljanja podneska kojim potražuje naknadu troška ovršnog postupka u zatraženom iznosu 46,88 eura (Tbr. 11. t. 10. u vezi tbr. 7. t. 1., 46. i 54. OT) što ukupno iznosi 140,63 eura.

6. U skladu s čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona u vezi sa čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/2005., 41/2008., 78/2015., 29/2018., 114/2022., 156/2022., 145/2023. i 155/2023.) ovrhovoditelju su na nastale troškove ovrhe priznate zatezne kamate od dana kada su troškovi učinjeni pa do isplate, odnosno od dana kada je ovrhovoditelj predao zahtjev za izravnu naplatu Financijskoj agenciji pa do isplate.

7. Zahtjev ovrhovoditelja nije osnovan u dijelu u kojem potražuje iznos od 62,50 eura na ime pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti. Naime, sukladno čl. 283. st. 1. OZ-a javni bilježnik je dužan po službenoj dužnosti dostaviti klauzule zainteresiranoj stranci, odnosno ovrhovoditelju, bez potrebe za poduzimanjem posebne radnje od strane ovrhovoditelja ili njegova punomoćnika. Valja istaknuti kako je čl. 283. st. 4. OZ-a izričito propisano da javni bilježnik dostavlja ovrhovoditelju rješenje o ovrsi zajedno s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti. Slijedom navedenog, u situaciji kada javni bilježnik ima zakonsku obvezu dostave predmetnih klauzula, ne postoji pravna osnova za dosuđivanje posebnog troška ovrhovoditelju za radnju koju on nije poduzeo, već je ista izvršena ex lege od strane javnog bilježnika.

8. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu 31. srpnja 2026.

Sudac
mr. sc. Emanuel Radolović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba o kojoj odlučuje nadležni županijski sud. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku osam dana od dostave rješenja.

DNA:

1. ovrhovoditelju p. p.,
2. ovršeniku, uz prijedlog s prilogima (str. 1. do 17.)

Broj zapisa: **9-3088b-773e9**

Kontrolni broj: **06227-00474-95123**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.